



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
29 ноября 2016 года

Дело № А56-61891/2015/з.34

Резолютивная часть определения объявлена «22» ноября 2016 года. Полный текст определения изготовлен «29» ноября 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи Роговой Ю.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Хакимовой Н.Ю.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «ТК Матяш» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «ДЕТИ»
о включении в реестр требований кредиторов,
при участии:
согласно протоколу судебного заседания

установил:

26.07.2016 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в рамках дела №А56-61891/2015 обратилось ООО «ТК Матяш» с заявлением о признании Закрытого акционерного общества «Дети» (ИНН 7802105995) несостоятельным (банкротом). Заявлению присвоен номер №А56-61891/2015/з.34.

Определением суда от 29.07.2016 №А56-61891/2015/з.34 заявление ООО «ТК Матяш» принято к производству, кредитор уведомлен о рассмотрении его заявления через 15 дней после рассмотрения по существу заявлений, поступивших в суд ранее.

Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.09.2016 (резолютивная часть объявлена 06.09.2016) по заявлению АО «Альфа-Банк» в отношении Закрытого акционерного общества «ДЕТИ» (ИНН: 7802105995, ОГРН: 1027801561842) введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Рудченко Александр Михайлович.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №182 от 01.10.2016.

Определением суда от 14.10.2016 судебное заседание по рассмотрению требования кредитора назначено на 22.11.2016.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились.

Временный управляющий представил ходатайство об отложении судебного заседания со ссылкой, что требование в адрес управляющего не поступало.

Принимая во внимание, что информация о назначении требования к производству, о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также на сервисе <http://kad.arbitr.ru> 18.10.2016, при этом временный управляющий не был

лишен возможности для своевременного ознакомления с материалами требования в порядке статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ходатайство временного управляющего об отложении судебного заседания по рассмотрению требования кредитора судом отклоняется.

Учитывая наличие в деле доказательств надлежащего извещения сторон о времени и месте судебного разбирательства, неявка лиц, участвующих в деле, в силу статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для проверки судом обоснованности заявления.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 48 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ и пунктом 30 Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если требования первого заявителя признаны обоснованными, суд рассматривает обоснованность требований последующих заявителей в порядке, предусмотренном статьей 71 Закона о банкротстве, однако повторное предъявление требований таких кредиторов не требуется, поскольку указанные кредиторы являются лицами, вступившими в дело о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2016 по делу №А56-10790/2016 с должника в пользу кредитора взыскана задолженность по договору поставки от 23.11.2015 №25/15 в сумме 1 479 682,00 рублей долга, 15 000,00 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Пунктом 10 статьи 16 Закона о банкротстве предусмотрено, что разногласия, возникающие между конкурсными кредиторами, уполномоченными органами и арбитражным управляющим, о составе, о размере и об очередности удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам или об уплате обязательных платежей, рассматриваются арбитражным судом в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Доказательств отмены вышеуказанного судебного акта, равно как и оплаты должником взысканной указанным судебным актом задолженности, арбитражному суду не представлено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 71 Закона о банкротстве при наличии возражений относительно требований кредиторов суд проверяет обоснованность требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр требований кредиторов.

В силу пункта 5 статьи 71 Закона о банкротстве, требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении в реестр требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 134 Закона о несостоятельности, требования кредитора отнесены к третьей очереди кредиторов.

Вместе с тем, в пункте 16 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №63 разъяснено, что обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Таким образом, принимая во внимание, что решение от 31.05.2016 вступило в законную силу после принятия арбитражным судом к производству первого заявления о признании должника банкротом, требование в названной части является текущим, и производство в такой части по требованию подлежит прекращению.

Принимая во внимание, что заявление кредитора рассмотрено в качестве требования о включении в реестр требований кредиторов, уплаченная по платежному поручению от 11.07.2016 №560 государственная пошлина в сумме 6 000,00 рублей подлежит возврату кредитору.

При названных обстоятельствах, требование ООО «ТК Матяш» в сумме 1 479 682,00 рублей долга является обоснованным и подлежит включению в реестр требований кредиторов должника с отнесением его на основании пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве в третью очередь удовлетворения требований кредиторов.

Руководствуясь статьями 71, 225, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

Включить требование ООО «ТК Матяш» в сумме 1 479 682,00 рублей долга в реестр требований кредиторов ЗАО «ДЕТИ» в третью очередь удовлетворения требований.

В остальной части производство по требованию кредитора прекратить.

Возвратить ООО «ТК Матяш» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000,00 рублей, уплаченную по платежному поручению от 11.07.2016 №560.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течении десяти дней со дня вынесения определения.